

DOI: 10.7596/taksad.v7i2.1489

Citation: Özdemir Işık, B., & Sayitoğlu Taş, Ç. (2018). Mimarlık Eğitiminde Peyzaj Tasarımı. Journal of History Culture and Art Research, 7(2), 390-399. doi:<http://dx.doi.org/10.7596/taksad.v7i2.1489>

Mimarlık Eğitiminde Peyzaj Tasarımı

Landscape Design in Architectural Education

Buket Özdemir Işık¹, Çağla Sayitoğlu Taş²

Abstract

Collaboration among the professional disciplines has an important impact on the success of education and training. It is known that the architectural profession interacts with different professional disciplines at national and international universities that provide architectural education. These professions should be included in architectural education programs, especially because architecture is related to different disciplines such as civil engineering, interior architecture, landscape architecture, urban and regional planning. In this respect, design students studying in the field of architecture need to acquire interdisciplinary vocational education in order to develop their imagination, ability of thinking and to realize what they thought.

In this context, a survey was conducted with 61 students from the 4th grade students who took the Landscape Design course in the Architecture Department of Avrasya University, which provides architectural education. The students who attended the lessons were asked for their opinions about whether the lessons contributing their professional quality or not. Survey questions were analyzed by SPSS Statistics 24 analysis program. The students who participated in the survey stated that the course was especially helpful when designing the site plan, determining the site elevations and building entry-exit points. In addition, students stated that they would like to take the landscape design course in 2nd grade instead of taking in the 4th grade.

Keywords: Landscape, Landscape architecture, Landscape architectural education, Interdisciplinary education, Landscape design.

¹ Dr. Öğr. Üyesi, Avrasya Üniversitesi, Mühendislik Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü. E-mail: ozdemirbuket@gmail.com

² Mimar, Avrasya Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Mimarlık ve Yapılı Çevre Anabilim Dalı. E-mail: caglasayitoglu@gmail.com

Öz

Mesleki disiplinler arasındaki ortak çalışmalar, eğitim öğretimin başarısı üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. Mimarlık eğitimi veren ulusal ve uluslararası üniversitelerde de mimarlık mesleğinin farklı meslek disiplinleri ile etkileşim içerisinde olduğu bilinmektedir. Özellikle Mimarlığın, İnşaat Mühendisliği, İç Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Şehir Bölge Planlama gibi farklı disiplinler ile ilişkili olmasından dolayı, bu disiplinlere dair mesleki bilgiler eğitim programlarında yer almalıdır. Bu açıdan mimarlık alanında eğitim öğretim gören tasarım öğrencilerinin, düşünme, düşünülene görme ve hayata geçirme adına hayal güçlerini geliştirmek için disiplinler arası mesleki eğitimi almaları gerekmektedir.

Bu bağlamda, bu çalışmada mimarlık eğitimi veren Avrasya Üniversitesi Mimarlık Bölümü, Peyzaj Tasarım dersini alan 4. Sınıf öğrencilerinden 61 kişi ile bir anket çalışması yapılmıştır. Dersi alan öğrencilerden ders kapsamında görüşleri istenmiş ve almış oldukları dersin, mesleki eğitimlerine katkısı olup olmadığı sorgulanmıştır. Anket soruları SPSS Statistics 24 analiz programı ile analiz edilmiştir. Ankete katılan öğrenciler dersin özellikle; vaziyet planı tasarlarken, arazi kotlarını ve bina giriş-çıkış noktalarını belirlerken yardımcı olduğunu ifade etmişlerdir. Ayrıca öğrenciler ankete vermiş oldukları cevaplarında 4. sınıfta almış oldukları Peyzaj Tasarım dersinin, eğitim öğretim yılları içerisinde 2. sınıfta almak istediklerini belirtmişlerdir.

Anahtar kelimeler: Peyzaj, Peyzaj mimarlığı, Peyzaj mimarlığı eğitimi, İnterdisipliner eğitim, Peyzaj tasarımı.

GİRİŞ

İşlevsel ve estetik yapısal düzenlemeler yaratmanın ötesinde, toplumsal yaşam biçimlerinin fiziksel ortamlarını ve etkileşimlerini anlamayı ifade etmeye ve kurmaya yönelik mimarlık, tüzel olanın dünyasına güçlü sosyal bağlarla temas etmektedir (Alangoya, 2015). Gelecekte mimarının ana unsuru, doğayla en fazla irtibatlı, dünyaya nefes aldırın ve aynı zamanda insanı da önemseyen, sakinleri için huzur sağlayacak yaşanabilir ortamlar tasarlamak olacaktır (Ergül, 2015,). Bu bağlamda; eğitim öğretim alanındaki yenileme çalışmaları da üniversitelerde ders programlarının yeniden ele alınması gerektiğini ortaya çıkarmıştır. Mimarlık eğitimi veren yükseköğretim alanlarında bu açıdan mesleki dersler günümüz toplum ihtiyaçlarına ve teknolojik gelişmelere göre yeniden revize edilmektedir. Dünyadaki bu hızlı değişimin etkisi eğitimin de kendi içerisinde yenilenmesine ortam hazırlamıştır. Öğrenme faaliyetleri belirli vakaları analiz etmeyi, sorunların ve yenileme ihtiyaçlarının tespit edilmesini, konut yenileme stratejilerinin örneklerini keşfetmeyi, yeni vizyonları şekillendirmeyi ve birden fazla alanın (kentsel planlama, mimarlık, kentsel coğrafya) bir araya getirilmesini sağlayacak eylemler önermeyi amaçlamaktadır (Joklova, Pifko, 2015). Bir eğitimciye göre, uygun bir öğrenme ortamı, çeşitli kişilikler ve ihtiyaçlar ile ilişkili farklı kullanım alanı aralığı sunmalıdır (Saghafi, Franz ve Crowther, 2012). Mimarlık eğitimi, tasarım stüdyosunun özellikleri nedeniyle farklı öğrenme modlarının uygulanması ve entegrasyonu için örnek bir model olarak düşünülebilir. Tasarım stüdyosunda, eleştirel düşünme, araştırma ve profesyonel eğitim gibi üniversite öğrenimini karakterize eden faaliyetlerin çoğu belirgin şekildedir (Hashimshony ve Haina, 2006).

Eğitim alanındaki bireysel farklılıklar ve bilgiyi aktarma süreci ile ilgili yapılan çalışmalar, öğrencilerin çevreleriyle farklı biçimlerde etkileşime girerek bilgiyi zihinlerinde yapılandırdıklarını ve hatırladıklarını ortaya koymuştur (Keskin Samancı ve Özer Keskin, 2007). Öğrenme, kişinin ayırt edici özelliği, eğitim ortamı, sosyal çevresi, becerisi, yetenekleri gibi farklı faktörlerden etkilenen bireyin tüm deneyimlerini içeren bir süreç olarak düşünülebilir (Kurt, 2009). Hudnut, (1934); mimarlık eğitimi veren okullarda eğitimin, öğrencilerin kısıtlanmış bir teknisyen olarak değil, toplumsal sorumluluklarını bilen bilgi ve becerilerini bu doğrultuda kullanan bireyler olarak yetiştirilmesi gerektiğini ifade etmiştir (Hudnut, 1934; Yorgancıoğlu,

2011). Onat (1981); mimarlık eğitimini, mimarlık mesleğinin gerektirdiği davranışsal gelişmeyi elde etmek için bireysel olarak uygulanması gereken bir çaba sistemi olarak tanımlar. Bu davranış değişikliğinin, kişinin kendi deneyimleriyle sağlanması gerektiğini; aksi halde kalıcı olmadığını ifade eder. Bu nedenle, mimari eğitimde uygulamanın son derece önemli olduğunu vurgular (Kurt, 2009). Mimarlık okullarının ve aslında her öğrenim kurumunun bölümlerinin özü, öğrencilerine ilgili becerileri kazandırmaktır. Mimarların eğitimi, mimarlık stüdyosunda teorik bilgi ve pratiği birleştirir. Akademisyenler her zaman öğrencilere verilen eğitimin kalitesini arttırmayı amaçlamaktadır ve ayrıca öğrencilerin nasıl öğrendiklerini ve performanslarını anlama yollarından birinin öğrenme ortamına odaklanmak olduğunu vurgularlar. Bu gösterilen nedenlerden dolayı eğitim ortamının müfredatının başarısı ve öğrenmenin etkinliği belirlenmelidir (Oluwatayo vd., 2015).

Uygulamaya yönelik çalışmalara mimarlık eğitiminde daha çok yer verilmektedir. Öğrenciler tasarım stüdyolarında gözlemsel ve fiziksel dışavurum yardımı ile soyut düşünceleri somut kavramlar üzerinde kurgulayabilmektedir (Yazar, 2009). Yeryüzündeki doğal ve sosyal yaşam ortamları, mimarlar, mimarlık öğrencileri ve sanatçılar için bir ilham kaynağı oluşturur (Alangoya, 2015). Bu bakımdan tasarım eğitimi veren meslek alalarında uygulamaya yönelik stüdyo çalışmaları daha çok ön plana çıkmaktadır.

Peyzaj Mimarısının Mimarlık Eğitimdeki Yeri

Doğa ve insan etkileşimleri ile kültürlerin değişen oranda bir araya gelmesi peyzajı ortaya çıkarmaktadır (Gül, 2000). Özellikle insanlar için “yeşil” olarak tanımlanan şeyler dünyası, peyzaj olarak nitelendirilerek mesleki disiplinler arasında “çevre düzenleme” ya da “park ve bahçe tasarımı” olarak açıklanmaktadır (Başer, 2010). Çevre düzenlemesi başlığı altında geniş çevreleri kapsayan bu kavram iç ve dış mekan alanlarında, su öğeleri, donatı elemanları, döşeme kaplamaların ve farklı bitkisel kullanım alanları ile tasarımsal düzenlemelere yeni bakış açıları sunmaktadır.

Peyzaj mimarlığı canlı ve cansız birçok elemanı aynı anda ele aldığı için, disiplinlerarası bilgi ve yöntemler kullanarak; beşerî bilimler, mühendislik, güzel sanatlar ve doğa bilimleri arasında eşsiz ama aynı zamanda zor bir konumdadır. Bu sözler, mimarlık ve şehircilik çalışma programlarında peyzaj mimarlığı eğitimini genişletme, mimar ve şehir plancıları için gerekli olan çeşitlendirilmiş bilginin gerekliliklerini dengeleme ve uyumlaştırma iddiasını desteklemektedir (Kristianova vd., 2017). Peyzaj mimarlığı, mimarlığın bir uzantısı gibi sayılabilmektedir. Yapısal olarak binaların, yolların, tesislerin dışında kalan; insan yaşamı için var olan doğanın geliştirilmesi ve biçimlendirilmesi olarak tanımlanır (Eckloo, 1969; Güler, 2000). Kısacası bina ve peyzaj birbirini tamamlamaktadır. İnsan ve çevre açısından incelendiğinde, insanlar ve onların ürünlerinin doğanın bir parçası olduğunu ya da olması gerektiğini ifade etmektedir (Güler, 2000). Peyzaj mimarlığı mimarlık ile ilgili çalışma programlarıyla karşılaştırıldığında, mimarlık müfredatı ve şehircilik çalışmalarında genellikle doğal çevre teorisine ve peyzaj tasarım programlarına yönelik derslere daha az yer verilmektedir. Bu da mimarlar ve şehir plancılarının binalar ve onların arazileri, peyzajları ve çevre arasındaki karmaşık ilişkileri anlama konusundaki yeterliliklerini sınırlamaktadır (Kristianova vd., 2017). Peyzaj içerikli dersler, mimarların ve şehir plancıların eğitimleri için önemlidir. Zaman ve mekandaki peyzaj eleman ve öğelerinin bütünsel bilgi ve anlayışını geliştirmek (Bruns vd., 2010), aynı zamanda peyzajın maruz kaldığı baskıları ve itici güçleri anlamalarına yardımcı olmak için tasarlanmıştır (Kristianova vd., 2017). Peyzaj dersi alan mimarlık öğrencileri özellikle vaziyet ve konum planlamalarının analiz aşamalarında daha doğru çözümlere erken ulaşmaktadır. Arazinin topoğrafik yapısı ve eğitim durumu mimari stüdyo çalışmalarında en fazla dikkat edilmesi gereken birincil planlama kararları olup peyzajın ana kararlar üzerinde ne kadar önemli etkisi olduğunu ortaya koyulmalıdır.

Bu çalışmada Avrasya Üniversitesi Mimarlık Bölümü’nde verilmekte olan Peyzaj Tasarım dersinin mesleki açıdan öğrenciler üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri araştırılmıştır. Tasarım eğitimi verilen üniversitelerde meslekler arası eğitimin daha çok seçmeli ders programlarında 2 kredilik dersler olarak

verilmesi uygulamaya yönelik çalışmalar için yetersiz kalmaktadır. Öğrencilerin mimari proje çalışmalarındaki vaziyet ve yakın çevre düzenlemeleri peyzaj hakkındaki yetersiz bilgiye sahip olduklarını göstermektedir. Bu bağlamda çalışmada öğrencilerden peyzaj tasarım dersinin işleyişi hakkındaki görüşleri istenmiş ve çözüm önerileri önerilmiştir.

MATERYAL-METOD

Materyal

Çalışmanın ana materyalini Trabzon Avrasya Üniversitesi, Mühendislik Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü, 2017-2018 güz yarı yılı 4. Sınıf peyzaj tasarım dersini alan mimarlık öğrencileri oluşturmaktadır. Derse kayıtlı 63 öğrenci olup, bunların 61'i çalışma ile ilgili ankete katılmıştır.

Metod

Mimarlık öğrencilerinin peyzaj tasarım ders işleyişi hakkındaki görüşlerini ortaya çıkarmak için ders esnasında öğrenciye sorular yöneltilmiş ve kendilerine göre en uygun olan yanıtları vermeleri istenmiştir. Yöneltilen sorular dersin genel işleyişi hakkında bilgi edinmemizi açıklar niteliktedir.

- Mimarlık son sınıf öğrencisi olarak, mimari proje çalışmalarında peyzaj düzenlemelerinin projenin okunurluğu açısından ne kadar önemli olduğunu düşünüyorsunuz?
- Peyzaj tasarımı dersinin mimari eğitim hayatınıza katkı sağladığını düşünüyor musunuz?
- Peyzaj tasarım dersinin daha etkili olacağını düşündüğünüz anlatım şekli hangisidir?
- Bu ders sizce daha önceki yıllarda mı verilmelidir?
- Yapmış olduğunuz mimari projelerinizin vaziyet planlarını oluştururken, en çok neye dikkat ediyorsunuz?
- Mimari projelerinizi eğimli arazilerde çözmek vaziyet planı çözümlerinde sizi zorluyor mu?
- Bir mimarlık öğrencisi olarak peyzaj denildiğinde aklınıza ilk hangi kelime gelmektedir?

Çalışmada yöntem olarak 3'lü (Hayır- Kısmen- Evet) ve 5'li (Hiç önemli değil- Önemli değil- Kararsızım- Önemli- Çok önemli) likert yöntemi uygulanmıştır. SPSS Statistics 24 analiz programı kullanılarak verilerin frekans değerlerine göre yüzdeleri hesaplanmıştır. Mimari projelerde özellikle planlama çalışmalarında vaziyet planı kararları alınırken dikkat edilmesi gereken faktörler sorgulanmış ve mimarlık öğrencilerinden önem derecelerine göre sıralama yapmaları istenmiştir. Vaziyet planlama kararlarına etki eden faktörlere T-testi uygulanarak mimarlık öğrencilerinin en çok hangi faktör üzerinde durdukları ortaya çıkarılmıştır.

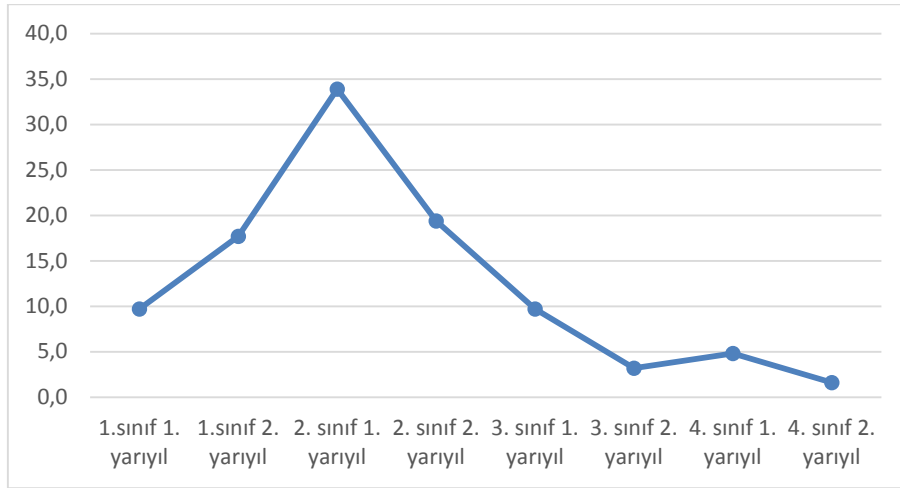
BULGULAR ve TARTIŞMA

Ankete katılan öğrencilerin 28'i kız, 33'ü erkek öğrencilerden oluşmaktadır. Öğrencilerden mimari projelerinde, peyzaj ve vaziyet proje çalışmalarının kendi projelerinin okunurluğu açısından önemli olup olmadığı sorgulanmıştır. Dersi alan öğrencilerden % 46.8'i dersi önemli bulurken, % 41.9'u çok önemli olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %11.3'ü dersi gereksiz bulmuşlardır. Bu ders kapsamında almış oldukları eğitimin mimari kariyerlerine katkısı olup olmadığı sorgulandığında öğrencilerin %65,6'sı dersin ileriki mesleki çalışmalarına katkı sağlayacağını ifade etmişlerdir. Peyzaj projelerinde arazinin önemini ortaya koymak için öğrencilerden şimdiye kadar çalışmış oldukları projelerden yola çıkarak, eğimli arazilerde vaziyet planlarını tasarlarırken zorlanıp zorlanmadıkları sorgulanmıştır. 4. Sınıf öğrencileri bu soruya %51.6 ile kısmen cevabını vermişlerdir (Tablo 1).

Tablo 1. Peyzaj Tasarım dersinin mesleki kariyere etkisi ve topografyanın mimari tasarımdaki önemi

	%	Hayır	Kısmen	Evet
Mimarlık dördüncü sınıf ikinci yarıyılıda almış olduğunuz peyzaj tasarımı dersinin mimarlık eğitim hayatınıza katkı sağladığını düşünüyor musunuz?	6.6	27.9	65.6	
Mimari projelerinizi eğimli arazilerde çözmek vaziyet planı çözümlerinde sizi zorluyor mu?	19.9	51.6	35.5	

Öğrencilerin 4. Sınıf 1. yarıyılıda almış oldukları bu dersin, önceki yıllarda verilmesinin mesleki eğitim açısından daha iyi olup olmayacağı sorgulandığında, öğrenciler özellikle 2. sınıfta bu dersi almak istediklerini belirtmişlerdir (Şekil 1).



Şekil 1. Dördüncü sınıfta almış olduğunuz peyzaj tasarımı dersi sizce hangi dönemde verilmelidir?

Mimarlık bölümü 4. yarıyıl güz döneminde 2+0 teorik seçmeli ders olarak verilen bu dersin ders işleyişi, sözel ve görsel olarak anlatılmaktadır. Sözel olarak işlenen bu dersin işleniş hakkında da öğrencilerin görüşleri alınmıştır. Dersi alan öğrencilerden %19.4'ü sözel ve görsel ağırlıklı, %38.7'si uygulamaya yönelik, %41.9'u hem uygulama yönelik hem de sözel ve görsel ağırlıklı ders işleyişini tercih etmişlerdir (Şekil 2).



a) Teorik ders

b) Uygulamalı ders

Şekil 2. Teorik ve uygulamalı ders işleyişi

Öğrencilerden bitirme projesine kadar almış oldukları (Mimari proje I-Mimari proje VII'ye kadarki) 7 farklı konu içerikli mimari projelerinde çevreyi nasıl analiz ettikleri ve neye daha çok dikkat ettiklerini de belirtmeleri istenmiştir. Ankete verilen cevaplar T-testi uygulanarak değerlendirilmiştir. Öğrenciler (sig (2-tailed):.000, Mean dif.:1.569) ile giriş- çıkış noktalarını, (sig (2-tailed):.000, Mean dif:2.020) ile de arazi topografyasının düzenlenmesini peyzaj açısından daha çok analiz ettiklerini belirtmişlerdir. Ankete verilen cevaplar değerlendirildiğinde peyzaj açısından oldukça önemli olmasına rağmen, mimarlık öğrencileri bitkisel tasarım ve dış mekân donatı elemanlarının planlanmasını projelerinde en az dikkat ettikleri faktörler olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Tablo 2).

Tablo 2. Peyzaj tasarımında mimarlık öğrencilerinin en çok üzerinde durduğu tasarımsal alanlar

	t	df	Sig(2-tailed)	Mean difference
Arazi-topoğrafya	9.578	49	.000	2.020
Açık otopark alanı	23.223	44	.000	3.933
Sirkülasyon alanları	15.680	48	.000	3.122
Giriş-Çıkış alanları	17.491	50	.000	1.569
Kapalı otopark ve rampa	30.409	44	.000	4.911
Bitkilendirme	36.155	45	.000	6.152
Donatı elemanları	28.089	44	.000	5.778

Bu ders kapsamında ankete verilen cevapların kız ve erkek öğrenciler arasında farklılık gösterip göstermediğine bakılmış ve anket verileri çapraz tablo analizine göre değerlendirilmiştir. Peyzaj tasarım dersini mesleki hayatlarında önemli olduğunu ifade eden 40 öğrenciden 21'i kız, 19'u erkek öğrencilerden oluşmuştur (Tablo3).

Tablo 3. Öğrencilerin almış oldukları peyzaj dersinin mimari eğitim hayatına katkısı

	Hayır	Kısmen	Evet
Kız	3	6	19
Erkek	1	11	21
Toplam	4	17	40

Öğrencilere almış oldukları dersin mimari projelerinde peyzaj düzenlemeleri çalışmalarını açısından önemli olup olmadığı sorulmuş ve ankete katılan 54 öğrenci dersin projelerine katkı sağladığını belirtmişlerdir (Tablo 4).

Tablo 4. Peyzaj Tasarım dersinin mimarlık öğrencilerinin Mimari Proje çalışmalarına katkısı

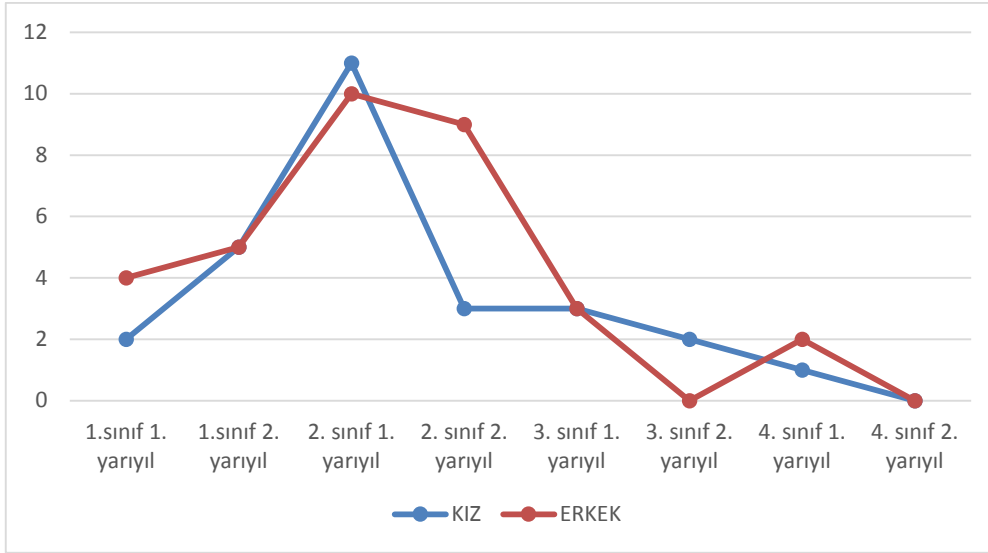
	Hiç önemli değil	Önemli değil	Kararsızım	Önemli	Çok önemli
Kız	2	0	0	9	17
Erkek	1	1	3	19	9
Toplam	3	1	3	28	26

Müfredatta 4. sınıf güz yarıyılında verilen bu ders, öğrenciler 2. sınıf güz yarıyılında ya da bahar yarıyılında verilmesini istemişlerdir. Ankete cevap veren 61 kişi arasından sadece 3 kişi dersin 4. sınıfta verilmesini tercih etmiştir (Tablo 5).

Tablo 5. Mimarlık öğrencilerine göre peyzaj tasarım dersi hangi dönemde verilmelidir?

	1/1	1/2	2/1	2/2	3/1	3/2	4/1	4/2
Kız	2	5	11	3	3	2	1	0
Erkek	4	5	10	9	3	0	2	0
Toplam	6	10	21	12	6	2	3	0

Öğrencilerin hangi dönemde daha çok bu dersi almak istediklerine dair grafik oluşturulduğunda eğitim öğretim döneminde 4 sınıfta okutulan bu dersin neredeyse hiç istenmediği sonucu çıkmıştır (Şekil 3).



Şekil 3. Mimarlık öğrencilerine göre peyzaj dersin işlenmesini istenilen yarıyılının grafiksel dağılımı

Öğrencilere anketin sonunda açık uçlu soru sorularak “PEYZAJ” denildiğinde akıllarına gelen ilk kelimeyi yazmaları istenmiştir. Vermiş oldukları cevaplar gruplandırıldığında sırasıyla vaziyet, çevre düzenlemesi, ağaç, yeşil ve bitki kelimeleriyle peyzajı ifade ettikleri görülmüştür (Tablo 6).

Tablo 6. Öğrencilerin peyzaj dendiğinde akıllarına ilk gelen kelime

	Kişi	%
Vaziyet	15	25
Çevre düzenlemesi	11	18.33
Ağaç	8	13.34
Yeşil	8	13.34
Bitki	7	11.66
Tasarım	4	6.67
Diğer	7	11.66

Bir dönem mimari proje ders kapsamında Yüzme Havuzu Kompleksi projesi çalışan öğrenciler ile mimari tasarım yaklaşımlarına uygun olarak vaziyet ve arazi çalışılmıştır. Öğrenciler aynı arazi üzerinde topografyanın da farklılaştırılarak tasarlanabileceğini uygulamalı olarak gösterilmiştir (Şekil 4).



Şekil 4. Avrasya Üniversitesi Mimarlık Bölümü Peyzaj dersi alan öğrencilerin mimari proje stüdyo çalışmalarından örnekler

Kristianova ve arkadaşları (2017) çalışmalarında, lisans ve yüksek lisans programlarının müfredatlarında yer alan peyzaj mimarlığı derslerinin mevcut zaman ve kredi dağılımı bağlamında, müfredat tarafından belirlenen sınırlar dahilinde, önemli konular ve peyzaj mimarlığının fikir ve düşüncelerini mimar ve şehir planlarının eğitimine dahil etmenin yenilikçi yollarını bulmak amacıyla ,içerik, beklenen sonuç, yöntem ve öğretim biçimlerini incelemiş ve değerlendirmişlerdir (Kristianova vd., 2017). Ülkemizde de birçok üniversitede mimarlık eğitim programlarında, peyzaj mimarlığı ve tasarım dersi müfredatlara eklenmiştir. Ancak peyzaj bölümü fakülte olarak Orman Fakültesi, Mimarlık Fakültesi, Ziraat Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi gibi farklı fakülteler içerisinde bulunmaktadır. Bundan dolayı da fakültelere bağlı olarak peyzaj mimarlığı mimarlık bölümü müfredatlarında farklılık göstermektedir. Francis'e göre peyzaj mimarisi ağırlıklı olarak örneklerle öğretilir ve örnek çalışmaların, öğrencilerin yenilerini başarılı bir şekilde tasarlamak için geçmiş projelere dair fikir edinmeleri açısından yararlı olduğunu belirtmiştir (Francis, 2001). Ancak çalışmada öğrenciler sözel ve görsel ağırlıklı öğrenmenin uygulamaya yönelik öğrenim şekli ile birlikte daha iyi kavrayabildiklerini belirtmişlerdir. Bersin (2004) çalışmasında, teknolojik ve karma etkinlik öğrenme programlarının belirli öğrenciler için ideal bir öğretim programı olduğunu açıklamıştır (Franz ve Crowther, 2012). Bu çalışmada göstermiştir ki; sadece sözel ve görsel ya da sadece örnek tarama ve uygulama ağırlıklı eğitim öğretim programı öğrenciler arasında ikilem yaratmaktadır. Eğitim süreci iki temel yaklaşımı (öğrencilerin önceki görevlerden öğrendikleri) ve proje odaklı öğrenmeyi (öğrencilerin bir öğretmen gözetiminde mimari tasarımlar hazırladıkları) birleştirir (Devetakovic, 2007; Joklova ve Pifko, 2015). Öğrenciler uygulamaya yönelik ders işleyişini istiyor olsalar bile, sözel ağırlıklı ders içeriğine de ihtiyaç duyulmaktadır.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Temel tasar, mimari proje ve stüdyo çalışmaları mimarlık okullarında öğrencilerin öğrenmesi gereken ana derslerdendir. Ancak bu bilgileri daha çok pekiştirmek ve daha detaylı çözümlere ulaşabilmek için derslerin devamı niteliğinde mimarlığa katkı sağlayacak farklı disiplinlerdeki anabilim dallarının da mimarlık okullarında öğretilmesi gerekmektedir. Tasarım eğitimi veren bölümlerde, disiplinler arası ortak çalışmalar sonuç ürünlerinin çıkarılmasında kaliteyi arttıracaktır. Avrasya Üniversitesi Mimarlık Bölümü'nde Peyzaj Tasarım dersi alan öğrencilerin ankete vermiş oldukları cevaplar, farklı tasarım bölümlerinden almış oldukları derslerin eğitim hayatlarına katkı sağladığını ortaya çıkarmıştır. Mimarlık bölümlerinden mezun olan öğrencilerin, benzer alt yapıya sahip eğitim almaları meslek hayatlarında sorunların çözümlenmesinde daha faydalı olacaktır. Yaratıcı ve hayal gücü yüksek, tasarımsal düşünce açısından dünya görüşü geniş olan öğrenciler yetiştirmek için disiplinler arası mesleki eğitimlere mimarlık bölümünde daha çok yer verilmelidir. Ancak bu etkileşim fakülte içerisinde bölümler arasında farklılıklar gösterebilmektedir. Bu açıdan okul müfredatları planlanırken dünya genelindeki mimarlık üniversiteleri ile ortak eş güdümlü ders programlarının planlamasına dikkat edilmeli, gerekirse bölüm dışı fakültelerde de dersler verilebilmelidir.

Teknolojideki gelişim, özellikle eğitim alanında tasarım ürünlerinin oluşturulması ve sonuca gidilmesi aşamasında çok büyük kazançlar sağlamaktadır. Ancak iyi bir temele oturmamış eğitimler ileride çözülmesi zor olan sonuçları doğurabilmektedir. Bu açıdan özellikle tasarım bölümleri olan mimarlık, iç mimarlık, şehir bölge planlama ve peyzaj mimarlığı bölümlerinde ortak derslere yer verilmeli ve mesleki anlamda tasarıma konu sağlayacak disiplinler arası etkileşim artırılmalıdır.

KAYNAKÇA / REFERENCES

Alangoya, K. A. (2015). "Tasarımcı Düşünce" Geleneğinin Maceracı Yapısı ve Kentsel Tasarım Eğitimine Katkısı Üzerine Deneysel Bir Kentsel Tasarım Stüdyosu: "İZ Üstünde Taksim Meydanı", *METU JFA*, 32(1), 65-89.

Başer, B. (2010). Kentlerin Yüzyılının Kentsel Alt Evreni Olarak Peyzaj, Kent ve Peyzaj, *Dosya*, 18, 25-31

Bersin, J. (2004). *The Blended Learning Book: Best Practices, Proven Methodologies and Lessons Learned*, Pfeiffer and Co.

Bruns, D.; Ortacesme, V.; Stiles, R.; de Vries, J.; Holden, R. & Jorgensen, K. (2010). *ECLAS Guidance on LandscapeArchitecture Education. The Tuning Project ECLAS- LE: NOTRE. Tuning Landscape Architecture Education in Europe, Report, Version 26, 58.*

Devetakovic, R. M. (2007). Codification of Site Related Knowledge in Virtual Design Studios. In: Salama, A.M. and N.Wilkinson, N. (Eds), *Design Studio Pedagogy, Horizons for the Future*, 325-341.

Eckloo, G. (1969). *The Landscape We See*, Mc-Grow-Hill Book. Comp., New York.

- Ergül, H. (2015). Mimarlığın İlham Edilen Sosyal ve Toplumsal Yönü, ISITES – 2015, İspanya, 1070-1079
- Francis, M. (2001). A case study method for landscape architecture, *Landscape Journal*, 20(1), 15-29.
- Gül, A. (2000). Peyzaj İnsan İlişkisi ve Peyzaj Mimarlığı, *Süleyman Demirel Üniversitesi, Orman Fakültesi Dergisi*, A (1), 97-114.
- Güler, B. (2000). Mimari Doğa İlişkisi ve Doğayla Uyumlu Mimari Yaklaşımları Üzerine Bir İnceleme, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Teknik Üniversitesi. Fen Bilimleri Enstitüsü. İstanbul.
- Hashimshony, R. & Haina, J. (2006). Designing the University of the Future. *Planning for Higher Education*, 34(2), 5-19.
- Hudnut, J. (1934). Education of the Architect: Report of Dean Joseph Hudnut, *Architectural Forum* 52, no. 2, 166-168.
- Joklova, V. & Pifko, H. (2015). Innovation in Architectural Education – OIKONET Experience, *Global Journal of Engineering Education*, 17(3), 124-131.
- Keskin Samancı, N. & Özer Keskin, M. (2007). Felder ve Soloman Öğrenme Stili İndeksi: Türkçeye Uyarlanması ve Geçerlik-Güvenirlik Çalışması, *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD)*, 8 (2), 37-54.
- Kristianova, K.; Putrova, E. & Gecova, K. (2017). Landscape Architecture for Architects- Teaching Landscape Architecture in the Architecture and Urbanism Study Programmes, *Global Journal of Engineering Education*, 19-1, 60-65.
- Kurt, S. (2009). An Analytic Study on the Traditional Studio Environments and the Use of the Constructivist Studio in the Architectural Design Education, *Procedia Social and Behavioral Sciences* 1, 401-408.
- Oluwatayo, A. A.; Aderonmu, P. A. & Aduwo, E. B. (2015). Architecture Students' Perceptions of their Learning Environment and their Academic Performance, *Learning Environment Research*, 18, 129-142.
- Onat, E. (1981). Mimari Tasarım Eğitiminin İlk Basamağında Kullanılabilecek Bir Yöntem, Doktora Tezi, Ankara Devlet Mühendislik ve Mimarlık Akademisi Mimarlık Fakültesi, Ankara.
- Saghafi, M. R.; Franz, J. & Crowther, P. (2012). Perceptions of Physical versus Virtual Design Studio Education, *Archnet-IJAR*, 6(1), 6-22.
- Yazar, T. (2009). Mimari Tasarım Stüdyolarında Sayısal Egzersizler. Doktora Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Yorgancıoğlu, D. (2011). Mimari Tasarım Eğitiminde Disiplinler Arası İşbirliğinin Önemi: Tarihsel Arkaplanın Yeniden İnşası, Mimari Tasarım Eğitiminde Bütünleşme II. Ulusal Sempozyumu, 1-10.